

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НАЛОГОВОЙ ПРЕСТУПНОСТИ
материалы Всероссийской научно-практической конференции

(Москва, 31 мая 2018 года)

Москва
2018

УДК 343.2
ББК 67.408
П 78

Противодействие налоговой преступности: материалы Всероссийской научно-практической конференции (Москва, 31 мая 2018 года) / под общ. ред. А.М. Багмета. М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2018. – 239 с.

Редакционная коллегия:

Багмет А.М. – исполняющий обязанности ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, генерал-майор юстиции.

Бычков В.В. – проректор Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.

Дмитриева Л.А. – ученый секретарь Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат психологических наук, доцент, полковник юстиции.

Саркисян А.Ж. – руководитель редакционно-издательского отдела Московской академии СК России, кандидат юридических наук, капитан юстиции.

Сборник сформирован по материалам, представленным на Международную научно-практическую конференцию в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации 31 мая 2018 года.

Сборник представляет интерес для юристов – учёных и практиков.

Редакционная коллегия обращает внимание на то, что научные подходы и идейные взгляды, изложенные в статьях сборника, отражают субъективные оценки их авторов.

Алехин Д.В.	Систематизация доказательств по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 199.2 УК РФ	149
Беляев М.В.	К вопросу об изменении маркировочных обозначений транспортных средств как способу снижения налоговой базы	152
Вахмянина Н.Б.	Некоторые аспекты подготовки допроса налогового инспектора	155
Голикова В.В.	Особенности оценки заключения эксперта и типичные ошибки, допускаемые при производстве судебной налоговой экспертизы	158
Дёмин К.Е.	О криминалистической характеристике налоговых преступлений, совершаемых членами организованных преступных групп	162
Костенко К.А.	К вопросу об особенностях изъятия электронных носителей информации при расследовании налоговых преступлений	165
Лушин Е.А.	Некоторые особенности использования электронно-цифровых следов при расследовании налоговых преступлений	169
Передерий В.А.	Некоторые особенности назначения судебных экономических экспертиз по преступлениям, совершенным в налоговой сфере	171
Сажаев А.М.	О тактике допроса подозреваемых (обвиняемых) при расследовании налоговых преступлений	175
Хмыз А.И.	Установление исполнителя электронного документа при расследовании налоговых преступлений	179
Раздел 5.	Взаимодействие правоохранительных органов при расследовании налоговых преступлений	183
Бурынин С.С.	Проблемы межведомственного взаимодействия при выявлении и расследовании налоговых преступлений	185
Гущев М.Е., Изосимов В.С.	Роль субъектов оперативно-розыскной деятельности в профилактике налоговых правонарушений	187
Дитц Д.А.	О месте и роли правоохранительного комитета Всемирной таможенной организации в сфере противодействия налоговой преступности в Европейском союзе	189
Мушайлов М.М.	Взаимодействие правоохранительных органов при раскрытии и расследовании налоговых преступлений	193
Недосекова Е.С.	Полномочия таможенных органов РФ по осуществлению налогового контроля и их взаимодействие с налоговыми органами в целях противодействия налоговой преступности	195
Перов В.А.	К вопросу результативности и эффективности выявления и расследования преступлений в сфере налогообложения	201
Пястолов О.А.	Взаимодействие правоохранительных и контролирующих органов при осуществлении налогового контроля, раскрытии и расследовании налоговых преступлений	204
Румянцева Е.И., Щетинин Н.А.	Взаимодействие налоговых органов, следственных органов и оперативно-разыскных подразделений при выявлении и расследовании налоговых преступлений	210
Смирнова Е.Е.	Актуальные вопросы взаимодействия следственных органов и налоговых органов при осуществлении налогового контроля	214

время. Или заключение эксперта может быть отклонено судом, поскольку он (эксперт) ответил не на поставленные следователем вопросы.

Кроме этого, встречаются и случаи, когда перед экспертом ставятся вопросы, выходящие за его компетенцию. Характерный пример – вопрос: «Являются ли программы на изъятом компьютере контрафактными?»

Нередко при назначении экспертизы ставятся вопросы самого общего характера. Это может привести к тому, что не вся информация, имеющаяся на электронном носителе будет изучена экспертом. Например, как показывают опросы следователей и экспертов, при назначении экспертизы крайне редко ставится вопрос: «Имеются ли на представленном компьютере сведения о подключении устройств с USB интерфейсом?». Следователи не знают что такая информация может храниться на компьютере, а достаточно подробных консультаций, которые могли бы помочь им получить подобную информацию с экспертами они не проводят.

Подводя итог сказанному, следует присоединиться к мнению тех авторов¹, которые полагают, что при изъятии электронных носителей информации в процессе любых следственных действий, если органы предварительного расследования интересуется именно информация, зафиксированная на электронных носителях, участие специалиста необходимо обеспечить по аналогии с обыском и выемкой электронных носителей информации.

При назначении судебно-компьютерных экспертиз следователем необходимо согласовать с экспертом вопросы, которые будут обозначены в постановлении о назначении экспертизы.

В.А. Передерий

Некоторые особенности назначения судебных экономических экспертиз по преступлениям, совершенным в налоговой сфере

Аннотация. В данной статье рассматриваются актуальные вопросы, связанные с назначением следователями Следственного комитета Российской Федерации различных судебных экономических экспертиз (финансово-экономической, бухгалтерской, налоговой) по уголовным делам, возбужденным по фактам неуплаты налогов, сборов и страховых взносов, а также сокрытия денежных средств и имущества, за счет которых должно производиться взыскание налогов (статьи 198 – 199.2 УК РФ). Предлагается ряд практических рекомендаций по подготовке постановления следователя о назначении экспертизы и постановке перед экспертом необходимых вопросов.

Ключевые слова: налоговые преступления, предварительное следствие, экономические экспертизы, постановка вопросов.

Взимание налогов и иных законодательно установленных сборов является одним из условий нормального функционирования экономики государства, за счет налогов формируется основная доходная часть государственного бюджета. Уклонение от уплаты налогов наносит существенный ущерб экономике страны.

¹ Федотов И.С., Смагин П.П. Электронные носители информации: «вещественные доказательства» или «иные документы»? // Вестник ВГУ. Серия: Право. 2014, № 3. С. 191–199.

- Передерий Виктор Анатольевич** – доцент кафедры криминалистики первого факультета повышения квалификации (с дислокацией в г. Ростов-на-Дону) института повышения квалификации Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, полковник юстиции.
- Перов Валерий Александрович** – и.о. заведующего кафедрой предварительного расследования преступлений в сфере экономики Института повышения квалификации Московской академии Следственного комитета Российской Федерации.
- Прорвич Владимир Антонович** – профессор кафедры экономической безопасности ФГБОУ ВО «Московский технологический университет» (МИРЭА), доктор юридических наук, доктор технических наук, профессор.
- Пястолов Олег Александрович** – кандидат экономических наук, доцент кафедры, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (РАНХиГС), майор налоговой полиции в отставке.
- Родионова Юлия Викторовна** – доцент кафедры уголовного процесса 4 факультета повышения квалификации (с дислокацией в г. Нижний Новгород) ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидат политических наук, майор юстиции.
- Розовская Татьяна Игоревна** – директор института повышения квалификации Санкт-Петербургской академии Следственного комитета, кандидат юридических наук, доцент, подполковник юстиции.
- Румянцева Елена Игоревна** – студентка 2 курса юридического факультета Российской таможенной академии.
- Сабельфельд Татьяна Юрьевна** – заведующий кафедрой уголовного процесса третьего факультета повышения квалификации (с дислокацией в г. Новосибирск) Института повышения квалификации ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидат юридических наук, подполковник юстиции.
- Савин Павел Тимурович** – доцент кафедры уголовного права и криминологии Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, старший лейтенант юстиции.
- Савина Любовь Анатольевна** – доцент кафедры криминалистики Московского университета имени В.Я. Кикотя, кандидат юридических наук, доцент, полковник полиции.
- Савченко Майя Михайловна** – доцент кафедры Учета, анализа и аудита в отраслях и комплексах Калининградского государственного технического университета, кандидат экономических наук, доцент.
- Сажаев Алексей Михайлович** – ст. преподаватель кафедры криминалистики третьего факультета (с дислокацией в г. Новосибирск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.
- Саньков Валерий Иванович** – старший инспектор управления научно-исследовательской деятельности Главного управления криминалистики СК России.
- Седелкина Виктория Валериевна** – аспирант Московской академии Следственного комитета РФ, старший следователь Южского МСО СУ СК России по Ивановской области, капитан юстиции.

